



LATVIJAS REPUBLIKA
DUNDAGAS NOVADS

DUNDAGAS NOVADA DOME

Pils iela 5 – 1, Dundaga, Dundagas pagasts, Dundagas novads
Reģ. nr. 90009115209, tālrunis un fakss 63237851

Dundagas novada Dundagas pagastā

DUNDAGAS NOVADA ILGTSPĒJĪGAS ATTĪSTĪBAS STRATĒGIJAS 2013. – 2030. PROJEKTA SABIEDRISKĀ APSPRIEDE

PROTOKOLS

30.11.2012.

Dundagas novada dome, Pils iela 5 – 1, Dundaga, Dundagas pag., Dundagas nov.

Sabiedriskās apspriedes sākums plkst. 18.00

Sabiedriskās apspriedes vadītājs – Dundagas novada ilgtspējīgas attīstības stratēģijas izstrādes vadītājs Guntis Kļaviņš

Protokolē – Dundagas novada pašvaldības Attīstības un plānošanas nodaļas Teritorijas plānotāja Ance Remesa

Sabiedriskās apspriedes dalībnieki: saraksts pielikumā „Dalībnieku saraksts”

Darba kārtība:

1. Dundagas novada ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2013. – 2030. telpiskās attīstības perspektīva.

Guntis Kļaviņš ievadvārdos iepazīstina ar šīs dienas Ilgtspējīgas attīstības stratēģijas sabiedriskās apspriešanas noslēdzošo tēmu par telpiskās attīstības perspektīvu.

Tiek dots vārds klātesošajiem izteikt savu viedokli un uzdot jautājumus.

Ilze Circene ar ievadvārdiem izskaidro, kā veidota šī Dundagas novada ilgtspējīgas attīstības stratēģijas sadaļa. Kā telpiskā struktūra – novada telpa kopumā, kas tematiski sadalīta pa vairākiem blokiem, par kuru tēmām arī vēlētos dzirdēt sabiedriskās apspriešanas dalībnieku viedokli un diskusijas. Par apdzīvojumu un apdzīvotajām vietām, kādas ir novadā un kādu to perspektīvā plānojam. Par galvenajiem transporta koridoriem, infrastruktūru, lauksaimniecību, mežsaimniecību, dabu un kultūrvēsturiski nozīmīgām teritorijām, skaidrojot, ka pēdējā kartē tas viss salikts kopā, lai parādītu novada telpu perspektīvā ar galvenajām telpas izmaiņām.

Tālāk tiek izstāstīts, kāpēc tad ministrija ir uzlikusi pašvaldībām izstrādāt šādu dokumentu un cik tas ir nozīmīgs.

Tiek dota iespēja izteikt viedokli klātesošajiem, lai, ja nav jautājumu, varētu caurskatīt un izrunāt attiecīgās sadaļas tēmas.

Pēteris Sāmītis izsaka īsu piezīmi, par to, ka, lai attīstītos un piesaistītu cilvēkus, būtu jābalstās uz to resursu pamata, kas ir pieejami mūsu novadā uz vietas. Turpinot domu, ka, ja mēs šos resursus neizmantosim stratēģiskā nozīmē un, teiksim, kooperācijas veidošanā, tad:

1. nevarēsīm piesaistīt cilvēkus;
2. attiecīgi pietrūks darbaspēks;
3. cilvēkiem, kas grib šeit strādāt – nebūs ko darīt.

Pauž viedokli, ka lauksaimniekiem ir jāpaliek kā pamatam mūsu novadā, tāpat kā būtiska ir arī mežsaimniecība.

Atkārtoti no 28.11.2012. notikušās sabiedriskās apspriešanas, izskaidro, ka lauksaimniekiem, īpaši uzsverot sīkzemniekus, lai varētu strādāt un ražot, būtu jādibina kooperatīvi, par piemēru minot Dāniju, Vāciju un Franciju.

Piebilst, ka pašvaldībai būtu jācinās, lai lielie tirdzniecības tīkli uzņemtu saistības ar zemnieku mazajiem kooperatīviem.

Ilze Circene turpinot tēmu, sasaista telpisko struktūru ar pašvaldības instrumentiem, kā pašvaldība, caur plānošanas dokumentiem un saistošajiem noteikumiem, var nākt pretī zemes īpašniekiem. Izsaka jautājumu klātesošajiem, cik viņuprāt pašvaldība var darīt, paredzot kādu konkrētu darbību attīstības programmā.

Diskutējot tiek izteikts viedoklis, ka kooperācijas veicināšana būtu pašvaldības funkcija, saimnieciskās darbības veicināšana.

Nauris Ģērmanis pauž savu viedokli, ka viņuprāt, kooperācijas veicināšanu mākslīgi radīt nevar, tās drīzāk rastos pašas no sevis un tām ir savi priekšnosacījumi. Turpina, izsakot domas, ka lielajos tirdzniecības veikalos produkcijas piedāvājumu jau nosaka paši patērētāji, par piemēru minot Polijas ābolus, kas ir lētāki kā Latvijas produkcija.

Ilze Circene min piemēru, ka daudzas pašvaldības veido tā saucamos “Zaļos tirgus laukumus” ar brīvdienu tirdziņiem, kur vietējie iedzīvotāji var nākt ar savu produkciju.

Nauris Ģērmanis pauž viedokli, ka pašvaldības galvenais uzdevums būtu dot visiem iespēju darboties un nelikt šķēršļus. Turpinot domu, ka vajadzētu samazināt birokrātisko slogu un vienkāršot iespēju darboties.

Ilze Circene izsaka domu, ka tas, ko pašvaldībai vajadzētu darīt, ir neuzlikt ar Teritorijas plānojuma dokumentu nevajadzīgas prasības un nosacījumus, bet maksimāli atļaut zemes īpašniekam attīstīt savu īpašumu pēc saviem ieskatiem. Par piemēru liekot variantu, ka vajadzētu atļaut derīgos izrakteņus iegūt nevis pēc teritorijas plānojumā iezīmētām konkrētām vietām, bet uz atļaujas un izpētes pamata – liberālāk. Veidot noteikumus brīvus un atvērtus uzņēmējiem.

Lauris Laicāns paskaidro, ka pēc tā, kas secināts, pašvaldība ar uzņēmējdarbību nevar nodarboties, bet var to veicināt un attīstīt.

Turpinās diskusija, kurā tiek minēts, ka vēja ģeneratorus nav iespējams būvēt brīvi pēc izvēles – to ierobežo teritorijas plānojums, nemaz nerunājot par tehniskajiem noteikumiem un nosacījumiem.

Ilze Circene pauž viedokli, ka filozofija par šīs dienas sabiedriskās apspriešanas diskusijas tēmu un plānošanas jēgu, varētu būt - modelējot situāciju atļaujām pilnīgi visu, un domājot par Dundagas novada telpu un dzīvi tajā, noteikt jautājumus, ko negribētu tur redzēt. Tad lietas, jautājumus un situācijas, ko gribētu aizsargāt (piemēri par apdzīvojamu un tūrismu).

Norit diskusija par plānošanas dokumentu (stratēģijas) detalizāciju, ka nevajadzētu, lai tie būtu maksimāli detalizēti un neradītu šķēršļus labu ideju attīstībai, kas varētu nest labus rezultātus novadam. Tiek risināts jautājums, ko tad detalāk parādīt, jo lauksaimniecības teritorijas lielos vilcienos parādīt nav iespējams – tam jābūt sīkāk un konkrētāk, lai tās varētu saglabāt. Tādējādi lauksaimniecības telpas varētu noteikt kā vērtību.

Ilze Circene izsaka domu, ka, ja kaut ko nosaka strikti, ka, piemēram, šajās teritorijās to nedrīkst darīt, būtu jābūt attiecīgam argumentam.

Nolasa dokumentā iekļauto domu, ka pašvaldība ir atvērta dažādiem uzņēmējdarbības veidiem, piebilstot, ka tajā skaitā arī vēja ģeneratoriem. Piebilst, ka ir teritorijas, kur cilvēkiem ir iebildumi un tiek vākti paraksti pret vēja ģeneratoru būvniecību. Tāpēc plānojot dokumentu pie šī jautājuma tiek domāts. Tādēļ notiek konsultācijas ar dabas pārvaldi.

Nauris Ģērmanis izsaka viedokli, ka platības, kur izvietot vēja ģeneratorus būtu jānosaka lielākas.

Tiek diskutēts par vēja ģeneratoriem, to parkiem. Vietām, kur tos labāk neievieto un vietām, kur tie netraucētu. Pārrunā jautājumu, vai vēja ģeneratorus vajadzētu, vai tomēr nevajadzētu norādīt tik precīzi karšu materiālā novada ilgtspējīgas attīstības stratēģijā.

Ilze Circene izsaka domu, vai varētu nonākt pie kopsaucēja, ka varētu palikt pie jau iezīmētajām vēja ģeneratoru teritorijām. Paskaidrojuma daļā papildinot un uzsverot, ka tas nenozīmē, ka ir iespējams veidot vēja parkus tikai norādītajās vietās, bet ar iespējām arī citās.

Nauris Ģērmanis pauž savu viedokli, ka vajadzētu teritorijas vai nu papildināt, vai izņemt vispār laukā no karšu materiāla.

Ilze Circene skaidro, ka vēja ģeneratoru teritorijas karšu materiālā tomēr būtu jā saglabā kā jau attēlotas, jo tās ir noteiktas pēc noteiktiem kritērijiem, kas ir arī pamatots. Būtiska kopējā pašvaldības politika – atbalstam, vai nē. Izsaka domu, ka pašvaldība varētu norādīt, ka ir atvērta šim jautājumam, un ir teritorijas, kuras jau norādītas, bet arī pārējās teritorijās ir iespēja veidot, pēc kādiem kritērijiem. Papildina, ka vēja enerģijas ieguves teritorijas noteikti nevar būt ciemu teritorijās un apdzīvotajās vietās.

Lauris Laicāns sāk sarunas par apdzīvojuma struktūru, jo pašlaik Dundagas pagasta teritorijā nav noteikts ciema statuss. Tas ir iedalīts 38 teritoriālajos ciemos, turklāt pati Dundaga nav noteikta kā ciems, bet gan blīvas apbūves teritorija. Paskaidro, ka tas kas sākumā dokumentā arī ir teikts, ka sākotnēji būtu jāpasaka, kur tad Dundagas novadā būs ciemi un kā mēs viņus definēsim.

Nauris Ģērmanis interesējas, vai Dome izskata ražotņu jautājumus.

Tiek sniegta atbilde, ka būvvalde saņemot būvniecības pieteikumu par ieceri, vai nu izsniedz plānošanas uzdevumu pēc apbūves noteikumiem, jeb rīko publisko apspriešanu. Tad pamatojoties uz apspriešanas rezultātiem vai nu izsniedz plānošanas uzdevumu, vai atteikumu.

Tālāk norit diskusijas, ka gatavojot teritorijas plānojuma grozījumus, būtu jānosaka precīzas ciemu teritorijas, tad jāizlemj kritēriji un ko no ražošanas kur atļautu vai neatļautu darīt.

Guntis Kļaviņš pauž viedokli, ka pēc visām sarunām, var secināt, ka patiesībā visu attīstību virza uzņēmēji un viņu intereses, jo uzņēmējiem ir priekšstats, kur kaut kas varētu attīstīties. Primārais ir darbaspēks, ceļš un enerģija.

Ilze Circene skaidro vienu no sākotnējām domām, ka būtībā ilgtspējīga attīstības stratēģija var tikt veidota atļaujot darīt pilnīgi visu, runājot par jautājumiem, ko negribam. Piedāvājot piemēru, aizsargāt apdzīvotās vietas, piekrasti un varbūt vēl kaut ko.

Norit diskusija, ka pastāv konkurence starp teritorijām, un jo vairāk šeit būs ierobežojumi, jo lielāka iespēja, ka uzņēmējs izvēlēties citu novadu, kurā realizēt savu darbību.

Dairis Runcis aicina visus atgriezties pie šīs dienas sagatavoto materiālu un izteikt domas.

Sabiedriskās apspriešanas dalībnieki pievēršas telpiskās struktūras jautājumam un kopējai kartei.

Ilze Circene izskaidro apdzīvojuma struktūras iedalījumu, ceļu un satiksmes jautājumu, par tūrisma vietām, kā izcelt un akcentēt Latvijas mēroga izcilas vietas, pateicoties kurām tūrists pa ceļam pietās arī kādā mazāk pazīstamā vietā. Par piekrastes uzlabojamo infrastruktūru un jau pieminētajām vēja enerģijas ieguves teritorijām.

Tiek pārrunāts jautājums par lauksaimniecības un mežsaimniecības zemju attēlošanas veidu kartogrāfiskajā materiālā, to attēlošanas telpu un struktūru. Sarunas gaitā tiek pausts viedoklis, ka būtībā lauku teritorijas var neparādīties teritorijas plānojumā. Nonāk pie kopsaucēja, ka tās ir saglabājamās teritorijas, kurās teiksim neatļauj apmežošanu. Tiek izteikta situācija, ka šobrīd teritorijas plānojumā nav uz ko atsaukties lauksaimniecības teritoriju apmežošanas jautājumos, tāpēc ir būtiski risināt šo problēmu plānošanas dokumentos.

Diskusija turpinās par meliorētajām platībām, kur tās reāli atrodas un kādā stāvoklī.

Lauris Laicāns atkārtoti aicina atgriezties un caurskatīt telpiskās attīstības perspektīvas sadaļas pa punktiem.

Tiek pārrunāts, ka tas, kā ir sadalīti ciemi apdzīvojuma struktūrā, ir pēc loģikas un labi. Tāpat arī galveno transporta koridoru un infrastruktūras jautājums ir loģisks un nekādu iebildumu nav. Tiek pausta cerība, ka būtu labi, ja kādreiz tiktu sakārtots ceļš no Dundagas līdz Talsiem. Tiek atzīmēts, ka par lauksaimniecības un mežsaimniecības teritorijām jautājums ir jau pārrunāts.

Lauris Laicāns skaidro, ka pie dabas un kultūrvēsturiski nozīmīgajām teritorijām kaut kas vēl nāks klāt, jo ir izveidots jauns mikroliegums.

Šajā sakarībā tiek spriests, ka lietas, kuras varētu daudz mainīties, labāk kartogrāfiski neattēlot, lai pēc tam nerastos liekas problēmas.

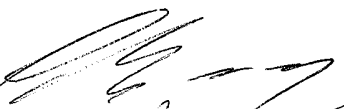
Guntis Kļaviņš noslēdz šīs dienas sabiedriskās apspriešanas tēmu, skaidrojot, ka tālāk par trīs dienu apspriešanām tiks veidots kopsavilkums ar galvenajām domām, tāpat sagatavoti protokoli.

Ilze Circene papildina, ka turpmāk tiks papildināts un pilnveidots ilgtspējīgas attīstības stratēģijas dokuments.

Piebilst, ka nākamais process būtu, ka komitejā un Domē tiktu izskatīts šis dokuments un virzīts uz oficiālu publisko apspriešanu.

Sabiedriskā apspriede tiek noslēgta plkst. 19.03

Sabiedriskās apspriedes vadītājs



G. Kļaviņš

Sabiedriskās apspriedes protokolētājs



A. Remesa

Dundagas novada Ilgtspējīgas attīstības stratēģijas izstrāde.

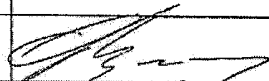



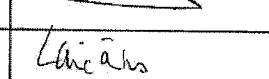
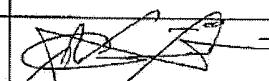
Sabiedriskā apspriede

par telpiskās attīstības perspektīvu.

2012.gada 30.novembrī

Dundagā

DALĪBNIEKU SARAKSTS

N.p.k.	Vārds, uzvārds	Saimniecība	Paraksts
1.	Guntis Šloņins	patvaļotība	
2.	Pēteris Šmītiņš	M.V.B. Kooperatīvs M.V.B. Dundagas Medicīna	
3.	Mārcis Grieks	IZPILDĪBĒTĀJS	
4.	Iveta Cincere	konkultante IAS mērogo	
5.	DARIS RANCIS	ATTĪSTĪBAS NOVADA	
6.	Lācis Lācis	Attīstības un plānveidošanas nodarījums	Lācis
7.	Nauris Ģerzovs	SIA "Dundaga"	
8.			
9.			
10.			
11.			
12.			
13.			
14.			
15.			
16.			
17.			
18.			
19.			
20.			
21.			